

Woordvoering GL Raad 21 december 2016

Vliegveld Eelde, een bodemloze wensput.

Voorzitter, wij zijn als GroenLinks altijd duidelijk geweest over ons standpunt, namelijk dat we tegen het subsidiëren van vliegveld Eelde zijn. Dat was in het verleden zo en dat is het ook in het heden.

Eelde heeft nog nooit zwarte cijfers geschreven en we weten dat zelfs 46 miljoen het tij niet zal keren. Ons is totaal onduidelijk waarom deze investering het wondermiddel is. Ik noem een paar voorbeelden van eerdere wondermiddelen: de baanverlenging, de groei van chartervluchten, de groei van vrachtluchten, de lijndienst op Schiphol, vastgoedontwikkeling op de luchthaven... Al deze acties hebben weinig uitgehaald, het effect is verwaarloosbaar!

Voorzitter, Eelde schrijft dit jaar nog geen 150.000 passagiers terwijl in de rapporten is uitgegaan van 260.000 passagiers. Dat betekent dat we dit jaar al 110.000 passagiers te kort komen om de geschetste welvaartsdoelen te halen. In de raad hoor je daar echter niemand over. Dit verbaast ons, waarom is de raad hier niet kritisch op? In plaats van het over de feiten te hebben, hebben we het dus liever over onrealistische prognoses.

GroenLinks heeft, net als de kritische rapporten, constant gewaarschuwd voor deze roze bril. GroenLinks is een van de weinige partijen die realistisch is en niet in sprookjes gelooft. GroenLinks kijkt naar de feiten en staat in het hier en nu. Voorzitter, De realiteit is dat er dit jaar 110.000 passagiers te weinig via Eelde vliegen. De realiteit is dat we met de trein naar Schiphol allang een hub hebben die sneller, goedkoper en beter is voor het milieu dan die hub naar Kopenhagen. De realiteit is dat ons meerdere malen beloofd is dat Eelde op eigen benen zou kunnen staan en telkens bleek dit niet te kloppen. De realiteit is dat een positieve invloed op het vestigingsklimaat nooit is bewezen.

Voorzitter, GroenLinks zal altijd bezwaar aantekenen tegen het subsidiëren van vervuilende industrie. Wij denken dat het streven naar een energieneutraal Groningen niet te verenigen is met het subsidiëren van vliegtickets. De Drentse milieu en natuurfederatie gaf al aan: "Een verre vliegreis is vergelijkbaar met het jaarlijks energiegebruik van een woning. En 200.000 vliegbewegingen erbij heeft dus een forse impact op de CO2-uitstoot van onze regio."

En wist u dat de eerste 30 seconden van een opstijgend vliegtuig het ergste zijn? Per seconde stoot een vliegtuig dan evenveel ultrafijne stofdeeltjes als 1

miljoen vrachtwagens, 1 MILJOEN VRACHTWAGENS! (Ik begrijp dat u er stil van wordt).

GroenLinks vindt dat de overheid anno 2016 haar geld verstandiger moet besteden. Op een manier waarmee we het klimaatprobleem aanpakken, niet ontwijken. Op een manier waarmee we koopkrachtsverschillen verkleinen, niet vergroten.

Want Voorzitter, laat duidelijk zijn dat slechts een kleine groep gaat profiteren van deze subsidie. En hoe! Hun vliegvakanties worden flink goedkoper. De MKBA geeft aan dat er voor hen door reistijdbeperking 54 miljoen euro aan baten ontstaat. Dan rest ons een vraag: als de vakantieganger er 54 miljoen op vooruitgaat, waarom moet de belastingbetaler er dan 46 miljoen op achteruit gaan? GroenLinks is van mening dat het rechtvaardig is wanneer de kosten van een vliegvakantie bij de vakantiegangers wordt neergelegd en niet bij de belastingbetaler.

Voorzitter, geen enkel onderzoek naar het vliegveld heeft het belang voor het Noord-Nederlands vestigingsklimaat kunnen bewijzen. Nu is hét moment voor het bedrijfsleven om ons het tegendeel te bewijzen. Dit is een kans voor ze, de kans dat zij massaal investeren in het vliegveld, zoals andere partijen ook graag zien. Dán onderstreept men het belang voor het vestigingsklimaat.

Voorzitter, met het collegevoorstel dat hier voor ons ligt wordt het bedrijfsleven deze kans ontnomen. In dit voorstel is er sprake van een vrijwillige bijdrage van het bedrijfsleven waar achteraf nog eens over onderhandeld moet worden. Wij vrezen dat de steun van het bedrijfsleven slechts mooie woorden zijn, luchtkastelen, die vervagen wanneer het er op aan komt. En ook wij hebben gezien dat andere partijen graag concretere toezeggingen wilden en dat ze deze nog niet gekregen hebben. Wij verwachten dan ook van andere partijen in deze raad dat ze duidelijkheid gaan bieden en duidelijkheid gaan vragen, wij verwachten dat ze eisen durven te stellen. Hoeveel moet het bedrijfsleven bijdragen aan het vliegveld voordat zij akkoord gaan met het investeringsscenario? Op dit moment staat dat er niet in en dan verwachten wij van de raad van Groningen dat ze het voorbeeld van Tynaarlo volgt en het college vraagt om met een nieuw voorstel te komen waarin harde euro's staan.

Voorzitter, ik herhaal nog eens, dit jaar alleen al 110.000 minder passagiers dan voorspeld, Ben Feringa die natúúrlijk via Schiphol naar Stockholm vliegt,

kritische rapporten die aantonen dat de prognoses niet kloppen, een bedrijfsleven dat weigert toezeggingen te doen, een onderzoeksbureau dat twee jaar geleden nog concludeerde dat Eelde geen kans had als Lelystad zich zou ontwikkelen als concurrent, een baanverlenging die hetzelfde luchtkasteel schetste als dat ons nu voorgespiegeld wordt en milieuverenigingen die deze investering afkeuren omdat het haaks staat op duurzaam beleid. GroenLinks weet niet wat er nog meer voor nodig is om deze raad haar roze bril af te laten zetten, om de dromen door te prikken.

Voorzitter, als u ons toestaat om nog één keer een prognose te mogen maken, om nog één keer in onze voorspellingsbol te mogen kijken, dan voorspellen wij u dat wij of onze opvolgers hier over een paar jaar weer zitten, omdat de 46 miljoen euro die wij nu over onze schouder in de wensput gooien geen bodem heeft bereikt. Over een paar jaar zal Eelde wéér bij ons aankloppen en de raad zal dan inzien dat we vandáág al hadden moeten besluiten om deze bodemloze put voorgoed droog te leggen.